

Okresný úrad Rimavská Sobota

pozemkový a lesný odbor
Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota

Vlastníci poľovných pozemkov
poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-RS-PLO2-2024/001896-35

Vybavuje/linka
Mgr. Filo/961682983

Rimavská Sobota
23. 1. 2024

Vec

Zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa
- Oboznámenie s odvolaním – verejná vyhláška

Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71, ods. 2, písm. „c“ zákona 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o poľovníctve), upovedomuje v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) účastníkov konania s obsahom odvolaní:

1. Poľovníckej spoločnosti DETOMP, Tr.A.Hlinku 43, 949 01 Nitra

proti rozhodnutiu č. OU-RS-PLO2-2023/012035-26 zo dňa 18.12.2023 ktoré bolo doručené tunajšiemu úradu dňa 4.1.2024. Odvolanie tvorí prílohu číslo 1. tohto listu.

2. Štefana Susányi, Mládežnícka 8, 982 01 Tornaľa
Lubomíra Strýčka, Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa
Rastislava Strýčka, Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa
Poľovníckej organizácie Čierny Šakal, Petöfiho 12, 945 01 Komárno
Simony Strýčekovej, Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa

proti rozhodnutiu č. OU-RS-PLO2-2023/012035-26 zo dňa 18.12.2023 ktoré bolo doručené tunajšiemu úradu dňa 2.1.2024. Odvolanie tvorí prílohu číslo 2. tohto listu.

Správny orgán vyzýva účastníkov konania, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili najneskôr v lehote do 3 dní od doručenia tohto listu. Správny orgán zároveň upozorňuje účastníkov konania, že lehota na podanie odvolania uplynula dňa 17.1.2024.

Z dôvodu, že správny orgán nemôže o odvolaní rozhodnúť sám nakoľko sa týka aj iného účastníka konania ako odvolateľov, správny orgán v súlade s § 57. Ods. 2 správneho poriadku predloží napadnuté rozhodnutie na preskúmanie odvolaciemu orgánu.

V zmysle § 79, ods. 3 zákona o poľovníctve a z dôvodu, že nedá sa vylúčiť možnosť, že účastníkom konania môže byť správnomu orgánu neznámy účastník, príp. nie je mu známy pobyt účastníka konania má táto písomnosť v súlade s § 26 správneho poriadku charakter verejnej vyhlášky.



OKRESNÝ
ÚRAD
RIMAVSKÁ SOBOTA

Telefón
+421/47 431 6836

Fax
+421/47 561 6212

E-mail
tomas.filo2@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

Táto písomnosť bude vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia tejto písomnosti. Táto písomnosť bude súčasne zverejnená na dočasných úradných tabuliach správneho orgánu v katastrálnych územiach kde sa poľovný revír Bagjaš Tornaľa nachádza a to, v obci Chanava, Kešovce, Lenka, Štrkovec, Včelince a Mesto Tornaľa.

Prílohy: č.1 odvolanie Poľovnícka spoločnosť DETOMP

č.2 odvolanie Štefan Susányi, Lubomír Strýček, Rastislav Strýček, PO Čierny Šakal,
Simona Strýčeková

Vyvesené dňa 24.07.2024

Zvesené dňa

Pol'ovnícka spoločnosť DETOMP

Tr. A. Hlinku 43, 949 01 Nitra

30

Doporučene!

Okresný úrad Rimavská Sobota
Pozemkový a lesný odbor
P. Hostinského 1036/4
979 01 Rimavská Sobota

Okresný úrad Rimavská Sobota	
04. 01. 2024	
1000350/2024	2024/003257/4
	Mg. Fiš

Nitra
29.12.2023

K sp. zn.: OU-RS-PLO2-2023/012035 - 26

VEC: Odvolanie , odpor , sťažnosť

Odvolanie a sťažnosť proti rozhodnutiu Okresného úradu Rimavská Sobota zo dňa 18.12.2023 o poverenie **vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver** podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v uznanom poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa, Súhlas poľovníckej organizácie s poverením

1. V našej žiadosti o vykonávaní boli splnené všetky podmienky pre zabezpečenie ochrany poľovníctva podľa § 43 zákona o poľovníctve. **(Preto sme mali byť poverení o dočasne vykonávanie ochrany, poľovníctva a starostlivosti o zver! keďže v tej dobe sme boli jediná organizácia ktorá splnila podmienky)**
2. PS Detomp má podporu vlastníkov viac ako 1057 hektárov čo z celkovej výmery poľovných pozemkov predstavuje 25% , ktorá má byť vyjadrená v súhlasoch o využití práva poľovníctva podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve.
3. Dňa 05.12.2023 bolo našou spoločnosťou osobne doručená žiadosť o vykonávanie ochrany , poľovníctva a starostlivosti o zver. v tej dobe bola naša organizácia jediná a pravá ktorá žiadala o poverenie. nakoľko doterajších zistený boli **zámerne zmanipulované všetky veci okolo našej žiadosti** , zamestnanci Okresného úradu nekonali v súlade so zákonom a bolo porušených niekoľko postupov , ako aj protiprávnemu konaniu vtedy zodpovednej osoby vedúceho odboru pán POPROCKY , vo veci umyselne nerozhodol a zároveň osobne kontaktoval inú organizáciu aby urgentne podala žiadosť v tejto veci (s prísľubom že v prípade poverenia môže vykonávať poľovnícku činnosť u danej spoločnosti) , následne sa účelovo dal vypísať na PN chorú. (mame vedomie že prebieha voči nemu už trestné stíhanie , tiež za marenie a porušovania zákona) táto vec mala byť zámerne zmanipulovaná tak aby sa dalo v tejto žiadosti rozhodnúť v tichosti bez zverejnenia na všetkých úradných tabuliach obcí a mesta čo tiež nie je v **súlade so zákonom**.
4. PS Detomp splňa všetky podmienky § 43 ods. 1 zákona o poľovníctve pre udelenie poverenia a preto **Správny orgán porušil naše práva !**
5. **Žiadame aby celá vec bola dvôkladne prešetrená a bolo vydané nové rozhodnutie.!**

S pozdravom

Poľovníctvu zdar!

- 1/ Štefan Susányi, nar. 08. 10. 1958, tr. bytom Mládežnícka 8, 982 01 Tornaľa,
2/ Ľubomír Strýček, nar. 08. 10. 1965, tr. bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa,
3/ Rastislav Strýček, nar. 13. 10. 1995, tr. bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa,
4/ Poľovnícka organizácia Čierny Šakal, so sídlom Petöfiho 12, 945 01 Komárno, SR,
IČO: 54701929
5/ Simona Strýčeková, nar. 22. 05. 1993, tr. bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa,

29

Okresný úrad Rimavská Sobota
Pozemkový a lesný odbor
Hostinského 4



979 01 Rimavská Sobota

V Tornaľi dňa 28. 12. 2023.

Vec: O d v o l a n i e

Č. k.: OU-RS-PLO-2023/012035 - 26

I.

Rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor zo dňa 18. 12. 2023, sp. zn.: OU-RS-PLO-2023/012035-8 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“) sa rozhodlo, že Okresný úrad Rimavská Sobota, PLO poveril poľovnícku organizáciu „Poľovnícka organizáciu Malá Pec“ so sídlom Lošonec 273, 919 04 Smolenice, IČO: 453 826 957 (pričom správne má byť 53 826 957), vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v zmysle § 24 ods. 1 a § 26 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov v poľovnom revíry Bagjaš Tornaľa, ktorý bol uznaný rozhodnutím lesného úradu v Rimavskej Sobote č. j. 70/31/95 zo dňa 24. 10. 1995.

Ako vlastníci poľovných pozemkov ad2/ až ad 3/, a odvolávateľ ad 4/ Poľovnícka organizácia Čierny Šakal ako žiadateľ o poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, odvolávateľ ad 1/ ako člen PO Čierny Šakal s poukazom na § 14 ods.1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o správnom konaní“), sme sa rozhodli z dôvodu nesúhlasu a nezákonnosti napadnutého rozhodnutia proti nemu v zákonom stanovenej lehote a z nižšie vymedzených dôvodov podať toto

o d v o l a n i e :

II.

Podľa § 14 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Napadnutým rozhodnutím došlo k závažnému zásahu do našich práv a právom chránených záujmov prislúchajúcich (i) pre vlastníkov poľovných pozemkov, (ii) pre žiadateľa – PO Čierny šakal o poverenie vykonania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa a (iii) člena žiadateľa – PO Čierny šakal.

Na základe týchto podstatných dôvodov sme toho názoru, že nám t. j. osobám podávajúcim toto odvolanie, prislúcha definícia účastníka konania v zmysle § 14 zákona o správnom poriadku, a preto sa považujeme za osoby oprávnené domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmoch proti napadnutému rozhodnutiu práve podaním tohto odvolania.

Obdobne tak ako pri prvom podanom odvolaní opätovne poukazujeme na neúplný okruh účastníkov konania, kedy v zozname účastníkov konania, ktorý je súčasťou napadnutého rozhodnutia, chýbajú vlastníci LESY SR, š.p., Slovenský pozemkový fond, ako správca pozemkov neznámych vlastníkov a Slovenský vodohospodársky podnik, š. p.. Máme za to, že napriek tomu, že sa jedná o štátne inštitúcie, tieto sú taktiež účastníkmi konania, taktiež im prináležia práva a povinnosti ako každému inému účastníkovi správneho konania, a preto mali byť v zozname účastníkov konania. Tento postup správneho orgánu má za následok konanie s neúplným okruhom účastníkov konania, pričom sa jedná o účastníkov konania, ktorí musia byť správne orgánu známi.

III.

Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V súvislosti s citovanými § - zneniami sa žiada namietat' zákonnosť postupu správneho orgánu, a to nevykonanie procesného úkonu (i) oznámenia o začatí konania vo veci o zabezpečení ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa (ii) oboznámenia účastníkov konania s ukončením dokazovania a (iii) výzvou na vyjadrenie k vykonanému dokazovaniu. V predmetnej veci k týmto procesným úkonom zo strany správneho orgánu vôbec nedošlo.

Absencia procesného úkonu správneho orgánu – (i) oznámenie o začatí konania vo veci zabezpečenia ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa – má za následok, že celé konanie a na to nadväzujúce rozhodnutie musí byť nezákonné, keďže bez vykonania označeného procesného úkonu nie je možné, aby došlo k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Touto vadou konania došlo k porušeniu základných práv veškerých účastníkov konania ale ja potencionálnych záujemcov - poľovníckych organizácií. Predsa týmto procesným úkon sa majú vopred stanoviť podmienky, ktoré musia byť splnené na to, aby niekto mohol byť poverený zabezpečením ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa, ale aj stanovenie lehoty do kedy môžu účastníci konania, poľovnícke organizácie podávať žiadosti o ich poverenie. K takémuto postupu však zo strany správneho orgánu nedošlo, a preto je aj otázne do akej doby sa mohli podávať žiadosti o vydanie poverenia toho ktorého účastníka konania, po akej lehote už nemohli sa podávať takéto žiadosti (správny orgán už pri tejto lehote raz pochybil vid' zrušujúce rozhodnutie OÚ BB, odbor opravných prostriedkov), aké podmienky boli stanovené pre záujemcov atď... Tento procesný úkon má byť prvotný úkon vo veci, napriek tomu správny orgán tento ignoroval a vynechal ho.

V hypotetickej rovine, ak tento procesný postup považoval správny orgán za zákonný, tak mal bezpochýb poveriť zabezpečením ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver Po Čierny šakal, keďže v pôvodnom konaní nebol iný záujemca o výkon tohto poverenia. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia však nevyplýva, že prečo správny orgán nepostupoval uvedeným spôsobom, ale bez akéhokoľvek procesného úkonu, bez vopred určených podmienok, rozhodol o prijatí žiadosti PO Malá pec a túto Po aj poveril vykonaním ochrany poľovníctva v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa.

Týmto postupom správneho orgánu došlo k porušeniu práv účastníkov konania a ale aj ostatných osôb (možným záujemcov o dočasné poverenie výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa) podávať návrhy a vyjadrenia k predmetnému konaniu v určitej lehote, aby sa následne pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Správny orgán nesmie svojim postupom v konaní pozbaviť účastníka konania jeho zákonného práva napriek tomu správny orgán viacerými procesnými postupmi a aj samotným napadnutým rozhodnutím túto povinnosť zásadným spôsobom porušil!!!

IV.

Podľa § 59 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní cit. „Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

Napadnuté rozhodnutie v jeho výrokovej časti uvádza: Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor v zmysle § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve poveruje..... Z odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia OÚ Banská bystrica, odbor opravných prostriedkov zo dňa 23. 11. 2023, sp. zn.: OU-BB-OOP4-2023/043428 vyplýva, že OÚ Rimavská Sobota,

PLO nesprávne posúdil skutkový stav a nesprávne vybral inštitút poverenia vykonaním ochrany poľovníctva podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve. Kedy správne sa malo postupovať pri poverovaní vykonaním ochrany poľovníctva v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. Napriek vyslovenému názoru odvolacieho orgánu v zrušujúcom rozhodnutí správny orgán odignoroval tento názor, neriadil sa ním a opätovne postupoval v zmysle § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve.

V spojitosti s vyššie uvedeným nezákonným postupom správneho orgánu sa musí poukázať na ďalšiu nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, kedy ak správny orgán postupuje podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, tak **obligatórne musí vo výrokovej časti rozhodnutia uviesť dobu poverenia, napriek tomu v napadnutom rozhodnutí tento údaj absentuje.** Predsa podľa § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve **rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára.** Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie o poverení je časovo ohraničené, a to jedným rokom a táto lehota nemôže byť zo strany správneho orgánu predĺžená.

Samotné zaevidovanie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovanie poľovníckeho hospodára je časovo neurčité vymedzenie, ktoré dokonca nemusí nikdy nastať, a preto je toto rozhodnutie v tejto časti, v II. jeho výroku arbitrárne a neurčité. Príživujeme, že pri citovanom §- fovom znení sa jedná kogentné ustanovenie zákona o poľovníctve, s tým, že poverenie sa vydáva najviac na jeden rok a nie ako tomu je vymedzené v napadnutom rozhodnutí.

Len pre úplnosť dodávame, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uvádza, že pri poverení vykonaním ochrany poľovníctva postupuje v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, avšak v tejto časti si napadnuté rozhodnutie rozporuje so samotným jeho výrokom, kde je uvedené, že poverenie sa vydáva podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve, čo ho robí zmätočným a súčasne nezákonným!!!

Podľa § 47 ods. 2 veta prvá správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Výrok je jadrom celého rozhodnutia. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať, mohol bez pochybností poznať výsledok konania.

V.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Len pre úplnosť vo vyššie citovanom § -fovom znení je premietnutá tzv. **zásada materiálnej pravdy**, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav prejedávanej veci. Na tento účel si musí správny orgán obstaráť dôkazy o všetkých rozhodujúcich skutočnostiach bez ohľadu na to, v prospech koho svedčia, či to účastníci konania navrhli alebo predložili. Správny orgán je povinný vyhľadávať dôkazy z úradnej povinnosti. V správnom súdnictve už bolo vydaných viacero judikátov týkajúcich sa povinnosti

správnych orgánov vychádzať pri rozhodnutí za spoľahlivo zisteného skutkového stavu, aby mohol vo veci spravodlivo a zákonne rozhodnúť.

Z napadnutého rozhodnutia nijakým spôsobom nevyplýva na základe akých skutočností/dôkazov mal správny orgán preukázať to, že Poľovnícka organizácia Malá Pec disponuje súhlasom vlastníkov poľovných pozemkov o výmere 677 hektárov, čo má predstavovať 18,5 % z celkovej výmery poľovných pozemkov. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia však nevyplýva ani len to, že z akých vyjadrení, kto/aké subjekty poskytli súhlas PO Malá Pec ohľadom poverenia vykonaním ochrany poľovníctva, z týchto subjektov kto a v akom rozsahu disponoval vlastníckym alebo užívacím právom vo vzťahu k poľovným pozemkom.

Vzhľadom k tomu, že správny orgán ako jediný dôvod vydania napadnutého rozhodnutia vzhľadom práve vyššie označenú skutočnosť – súhlas vlastníkov poľovných pozemkov o výmere 677 ha- mal sa podrobne odôvodniť túto časť, tak aby bolo možné každému účastníkovi konania a poľovníckym organizáciám náležite preskúmať, či skutočne tvrdená časť napadnutého rozhodnutia sa zakladá na pravde. Tento závažný nedostatok napadnutého rozhodnutia má za následok jeho nepreskúmateľnosť!!!

Ďalšou vadou, ktorou trpí napadnuté rozhodnutie spočíva v tom, že v odôvodnení absentuje údaj o tom, kedy a kde došlo k vyveseniu rozhodnutia OÚ Banská bystrica, odbor opravných prostriedkov zo dňa 23. 11. 2023, sp. zn.: OU-BB-OOP4-2023/043428, kedy uplynula 15 dňová lehota (lehota stanovená pri doručovaní verejnou vyhláškou), a či vôbec označené rozhodnutie odvolacieho orgánu nadobudlo už právoplatnosť.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (§ 47 ods. 3 správneho poriadku). Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre jeho výrok, a preto je potrebné uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré správny orgán vykonal, ale aj reagovať na vyjadrenia a návrhy účastníkov, ktoré pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ktoré námietky účastníka považuje za nesprávne a z akého dôvodu a ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a aké úvahy ho viedli k danému záveru.

VI.

Napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné rozhodnutie, pričom tieto zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania. Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Ak tak neurobí, zaťažuje svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom správneho orgánu odníme možnosť konať pred týmto orgánom a súčasne

správny orgán postupuje aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

Ďalej napadnuté rozhodnutie nie je možné považovať ani za perfektné rozhodnutie, pričom perfektnosť rozhodnutia akéhokoľvek správneho orgánu, spočíva v tom, že je vydané v písomnej forme, príslušným orgánom, v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, musí obsahovať náležitosti určené všeobecnou právnou úpravou správneho konania i náležitosti ustanovené osobitnými právnymi predpismi. Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu konania, reakcii na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ústavnému i zákonnému rámcu. Nevyžaduje sa síce, aby na každú zistenú skutočnosť alebo každý argument účastníka konania, aj na také, ktoré sú pre rozhodnutie bezvýznamné, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o skutočnosť alebo argument, ktoré sú pre rozhodnutie rozhodujúce, odpoveď špecifická k danej skutočnosti či argumentu sa vyžaduje. Bez ohľadu na závažnosť, či plošný následok, sa vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré jeho rozhodnutie odôvodňujú. Všeobecné konštatovanie bez bližšej špecifikácie nie je dostatočným pre akéhokoľvek rozhodnutie. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré súvisia s predmetom konania. Absenciu dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti znamenajúci porušenie Ústavou garantovaného základného práva. S uvedeným právom je v rozpore úplný, či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia, extrémny nesúlad medzi právnymi závermi a skutkovými zisteniami, len všeobecné súhrnné zistenia bez špecifikácie a vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, z ktorých mali byť tieto zistenia vyvedené, alebo situácia, kedy právne závery zo skutkových zistení v žiadnej možnej interpretácii nevyplývajú. Absencia takéhoto odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania. Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Ak tak neurobí, zaťažuje svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom správneho orgánu odníma možnosť konať pred týmto

orgánom a súčasne správny orgán postupuje aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

Napadnuté rozhodnutie s poukazom na množstvo vyššie označených závažných nezákonností nie je možné považovať za rozhodnutie, ktoré by spĺňalo vyššie vymedzené zákonné kritériá!!! Dokonca máme za to, že aj každá jedna namietaná skutočnosť je takého závažného charakteru, že odôvodňuje zrušenie napadnutého rozhodnutia. Tento postup správneho orgánu, ktorého výsledkom je napadnuté rozhodnutie sa nedá inak nazvať, ako absolútna ignorácia jednotlivých ustanovení správneho poriadku.

VII.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme, aby odvolací správny orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor zo dňa 18. 12. 2023, sp. zn.: OU-RS-PLO-2023/012035 zrušil.

V Tornali dňa 28. 12. 2023.