

OBEC ŠTRKOVEC

Dátum:

OKRESNÝ
ÚRAD 15.04.2024

Číslo záznamu:

BANSKÁ BYSTRICA

11/2024

Číslo spisu: OU-BB-OOP4-2024/017172-002

Prílohy:

1

Vybavuje:

OUÚ

odbor opravných prostriedkov
referát lesného hospodárstva

Nám. E. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

V Banskej Bystrici dňa 09.04.2024

Verejná vyhláška

Rozhodnutie

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, ako orgán štátnej správy v súlade s ustanovením § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojitosti s ustanovením § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov príslušný na konanie podľa § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, preskúmal spoločné odvolanie Štefana Susányiho, bytom Mládežnícka 8, 982 01 Tornaľa, Lubomíra Strýčka, bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa, Rastislava Strýčka, bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa, Poľovníckej organizácie Čierny šakal so sídlom Petöfiho 12, 945 01 Komárno, IČO: 54701929 zastúpeného predsedom Rastislavom Strýčekom a Simony Strýčkovej, bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa a odvolanie Poľovníckej spoločnosti DETOMP so sídlom Tr. A. Hlinku 43, 949 01 Nitra, IČO: 54237351 zastúpenej predsedom Tomášom Svitačom, obe podané proti rozhodnutiu Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkového a lesného odboru č. OU-RS-PLO-2023/012035-26 zo dňa 18.12.2023 a v súlade s ustanovením § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto **rozhodnutie**:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **ruší** rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkového a lesného odboru č. OU-RS-PLO-2023/012035-26 zo dňa 18.12.2023.

Odôvodnenie

Rozhodnutím č. OU-RS-PLO-2023/012035-26 zo dňa 18.12.2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ Rimavská Sobota, PLO“) v súlade s ustanovením § 13 ods. 5 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) poveril poľovnícku organizáciu s názvom Poľovnícka organizácia Malá Pec so sídlom Lošonec 273, 919 04 Smolenice, IČO: 53826957 (ďalej len „PO Malá Pec“) vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve (ďalej len „poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva“) v poľovnom revíri „BAGJAŠ“ Tornaľa, ktorý bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Rimavskej Sobote č.j. 70/31/95 zo dňa 24.10.1995 (ďalej len „PR „BAGJAŠ“ Tornaľa“).

Proti napadnutému rozhodnutiu, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve v spojitosti s ustanovením § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) doručené účastníkom konania prostredníctvom verejnej vyhlášky, podali dňa 02.01.2024, t. j. v zákonom stanovenej lehote, spoločné odvolanie Štefan Susányi, bytom Mládežnícka 8, 982 01 Tornaľa, Lubomír Strýček, bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa, Rastislav Strýček, bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa, Poľovnícka organizácia Čierny šakal so sídlom Petöfiho 12, 945 01 Komárno, IČO: 54701929 zastúpená predsedom Rastislavom Strýčekom a Simona Strýčková, bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa (ďalej len „odvolatelia“) s návrhom napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Odvolatelia v úvode odvolania konštatujú, že svoje odvolanie podávajú z dôvodu nesúhlasu s napadnutým rozhodnutím a z dôvodu jeho nezákonnosti. V druhej časti odvolania, uvádzajú, že napadnutým rozhodnutím došlo k závažnému zásahu do ich práv a právom chránených záujmov

prislúchajúcich pre vlastníkov poľovných pozemkov, pre Poľovnícku organizáciu Čierny šakal (ďalej len „PO Čierny šakal“), ako žiadateľa o poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva a pre člena PO Čierny šakal. Odvolatelia sú teda toho názoru, že im prislúcha definícia účastníka konania v zmysle § 14 Správneho poriadku, a preto sa považujú za osoby oprávnené domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov. Taktiež poukazujú na neúplný okruh účastníkov konania, keďže v zozname účastníkov konania, ktorý je súčasťou napadnutého rozhodnutia, chýba štátny podnik LESY SR, š.p. a Slovenský pozemkový fond, ako správcovia pozemkov neznámych vlastníkov a Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Podľa odvolateľov sú tieto štátne inštitúcie taktiež účastníkmi konania, taktiež im prináležia práva a povinnosti ako každému inému účastníkovi správneho konania, a preto mali byť v zozname účastníkov konania. Následkom toho je konanie s neúplným okruhom účastníkov konania, pričom sa jedná o účastníkov konania, ktorí musia byť správne orgánu známi. V tretej časti odvolania odvolatelia v súvislosti s citovaním § 33 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku namietajú zákonnosť postupu správneho orgánu, a to nevykonanie procesného úkonu oznámenia o začatí konania vo veci zabezpečenia ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, úkonu oboznámenia účastníkov konania s ukončením dokazovania a výzvou na vyjadrenie k vykonanému dokazovaniu. Podľa odvolateľov, k týmto procesným úkonom zo strany správneho orgánu vôbec nedošlo. **„Absencia procesného úkonu správneho orgánu – (i) oznámenie o začatí konania vo veci zabezpečenia ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa – má za následok, že celé konanie a na to nadväzujúce rozhodnutie musí byť nezákonné, keďže bez vykonania označeného procesného úkonu nie je možné, aby došlo k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Touto vadou konania došlo k porušeniu základných práv veškerých účastníkov konania ale aj potencionálnych záujemcov - poľovníckych organizácií. Predsa týmto procesným úkon sa majú vopred stanoviť podmienky, ktoré musia byť splnené na to, aby niekto mohol byť poverený zabezpečením ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa, ale aj stanovenie lehoty do kedy môžu účastníci konania, poľovnícke organizácie podávať žiadosti o ich poverenie. K takémuto postupu však zo strany správneho orgánu nedošlo, a preto je aj otázne do akej doby sa mohli podávať žiadosti o vydanie poverenia toho ktorého účastníka konania, po akej lehote už nemohli sa podávať takéto žiadosti (správny orgán už pri tejto lehote raz pochybil vid' zrušujúce rozhodnutie OÚ BB, odbor opravných prostriedkov), aké podmienky boli stanovené pre záujemcov atď' ... Tento procesný úkon má byť prvotný úkon vo veci, napriek tomu správny orgán tento ignoroval a vynechal ho“.** Odvolatelia sú toho názoru, že ak správny orgán považoval takýto postup za zákonný, tak mal bez pochyb poveriť vykonávaním ochrany poľovníctva PO Čierny šakal, keďže v pôvodnom konaní nebol iný záujemca o výkon tohto poverenia. Taktiež konštatujú, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva prečo správny orgán nepostupoval uvedeným spôsobom, ale bez akéhokoľvek procesného úkonu, bez vopred určených podmienok, rozhodol o prijatí žiadosti PO Malá Pec a túto aj poveril vykonávaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa. Podľa odvolateľov **„...Týmto postupom správneho orgánu došlo k porušeniu práv účastníkov konania a ale aj ostatných osôb (možným záujemcov o dočasné poverenie výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa) podávať návrhy a vyjadrenia k predmetnému konaniu v určitej lehote, aby sa následne pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Správny orgán nesmie svojím postupom v konaní pozbaviť účastníka konania jeho zákonného práva napriek tomu správny orgán viacerými procesnými postupmi a aj samotným napadnutým rozhodnutím túto povinnosť zásadným spôsobom porušil!!!“.** V štvrtej časti odvolatelia odvolávajú sa na ustanovenie § 59 ods. 3 Správneho poriadku **„...správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný.“** poukazujú na skutočnosť, že správny orgán odignoroval vyslovený názor v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP4-2023/043428 zo dňa 23.11.2023, neriadil sa ním a opätovne postupoval pri poverení vykonávaním ochrany poľovníctva v zmysle § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve. Odvolatelia taktiež poukazujú na ďalšiu nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, a to na absenciu údaju o dobe poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia. Podľa odvolateľov, ak správny orgán postupuje podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, tak obligatórne musí vo výrokovvej časti rozhodnutia uviesť dobu poverenia v súlade s kogentným ustanovením § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve, podľa ktorého sa rozhodnutie o poverení vydáva najviac na jeden rok, čiže rozhodnutie o poverení je časovo ohraničené, a to jedným rokom a táto lehota nemôže byť zo strany správneho orgánu predĺžená. Pre úplnosť odvolatelia dodávajú, že napadnuté rozhodnutie robí zmätočným a súčasne nezákonným aj rozpor medzi jeho výrokom a odôvodnením, teda že v odôvodnení správny orgán uvádza, že pri poverení vykonávaním ochrany poľovníctva postupuje v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, ale vo výroku uvádza, že poverenie sa vydáva podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve. V piatej časti odvolania odvolatelia konštatujú ďalší závažný nedostatok napadnutého rozhodnutia, ktorý má podľa nich za následok jeho nepreskúmateľnosť. Podľa odvolateľov z napadnutého rozhodnutia nijakým

spôsobom nevyplýva, na základe akých skutočností, resp. dôkazov mal správny orgán preukázanú skutočnosť, že PO Malá Pec disponuje súhlasom vlastníkov poľovných pozemkov o výmere 677 hektárov, pričom práve táto skutočnosť má byť podľa odvolateľov jediným dôvodom vydania napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru odvolateľov, správny orgán mal podrobne odôvodniť túto skutočnosť tak, aby bolo možné každému účastníkovi konania a poľovníckym organizáciám náležite preskúmať, či sa tvrdená skutočnosť zakladá na pravde. K uvedenému odvolatelia dodávajú, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva ani len to, z akých vyjadrení, kto resp. aké subjekty poskytli súhlas PO Malá Pec ohľadom poverenia vykonaním ochrany poľovníctva, kto z týchto subjektov a v akom rozsahu disponoval vlastníckym alebo užívacím právom k poľovným pozemkom. Podľa odvolateľov napadnuté rozhodnutie trpí taktiež vadou spočívajúcou v tom, že v napadnutom rozhodnutí absentuje údaj o tom, kedy a kde došlo k vyveseniu rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP4-2023/043428 zo dňa 23. 11. 2023, kedy uplynula 15 dňová lehota (lehota stanovená pri doručovaní verejnou vyhláškou) a či vôbec označené rozhodnutie odvolacieho orgánu nadobudlo už právoplatnosť. V šiestej časti odvolania odvolatelia uvádzajú: „*Napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné rozhodnutie, pričom tieto zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania. Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Ak tak neurobí, zaťaží svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom správneho orgánu odníme možnosť konať pred týmto orgánom a súčasne správny orgán postupuje aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd. Ďalej napadnuté rozhodnutie nie je možné považovať ani za perfektné rozhodnutie, pričom perfektnosť rozhodnutia akéhokoľvek správneho orgánu, spočíva v tom, že je vydané v písomnej forme, príslušným orgánom, v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, musí obsahovať náležitosti určené všeobecnou právnou úpravou správneho konania i náležitosti ustanovené osobitnými právnymi predpismi. Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu konania, reakcii na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ústavnému i zákonnému rámcu. Nevyžaduje sa síce, aby na každú zistenú skutočnosť alebo každý argument účastníka konania, aj na také, ktoré sú pre rozhodnutie bezvýznamné, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o skutočnosť alebo argument, ktoré sú pre rozhodnutie rozhodujúce, odpoveď špecifická k danej skutočnosti či argumentu sa vyžaduje. Bez ohľadu na závažnosť, či plošný následok, sa vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré jeho rozhodnutie odôvodňujú. Všeobecné konštatovanie bez bližšej špecifikácie nie je dostatočným pre akékoľvek rozhodnutie. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré súvisia s predmetom konania. Absenciu dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti znamenajúci porušenie Ústavou garantovaného základného práva. **S uvedeným právom je v rozpore úplný, či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia, extrémny nesúlad medzi právnymi závermi a skutkovými zisteniami, len všeobecné súhrnné zistenia bez špecifikácie a vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, z ktorých mali byť tieto zistenia vyvedené, alebo situácia, kedy právne závery zo skutkových zistení v žiadnej novej interpretácii nevyplývajú. Absencia takéhoto odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia.** Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania. Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Ak tak neurobí, zaťaží svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom správneho orgánu odníme možnosť konať pred týmto orgánom a*

súčasne správny orgán postupuje aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.“ V závere tejto časti odvolatelia konštatujú, že „Napadnuté rozhodnutie s poukazom na množstvo vyššie označených závažných nezákonností nie je možné považovať za rozhodnutie, ktoré by spĺňalo vyššie vymedzené zákonné kritériá!!! Dokonca máme za to, že aj každá jedna namietaná skutočnosť je takého závažného charakteru, že odôvodňuje zrušenie napadnutého rozhodnutia. Tento postup správneho orgánu, ktorého výsledkom je napadnuté rozhodnutie sa nedá inak nazvať, ako absolútna ignorácia jednotlivých ustanovení správneho poriadku“.

Ďalej proti napadnutému rozhodnutiu podala dňa 04.01.2024, t. j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie Poľovnícka spoločnosť DETOMP so sídlom Tr. A. Hlinku 43, 949 01 Nitra, IČO: 54237351 zastúpená predsedom Tomášom Svitačom (ďalej len „PS DETOMP“) s návrhom celú vec dôkladne prešetriť a vydať nové rozhodnutie.

PS DETOMP v prvom bode svojho odvolania uvádza, že „V našej žiadosti o vykonávaní boli splnené všetky podmienky pre zabezpečenie ochrany poľovníctva podľa § 43 zákona o poľovníctve. **(Preto sme mali byť poverení o dočasne vykonávanie ochrany, poľovníctva a starostlivosti o zver! keďže v tej dobe sme boli jediná organizácia ktorá splnila podmienky)**“. Ďalej v druhom bode konštatuje, že „PS Detomp má podporu vlastníkov viac ako 1057 hektárov čo z celkovej výmery poľovných pozemkov predstavuje 25 %, ktorá má byť vyjadrená v súhlasoch o využití práva poľovníctva podľa § 11 ods.1 zákona o poľovníctve“. V treťom bode poznamenáva, že „Dňa 05.12.2023 bola našou spoločnosťou osobne doručená žiadosť o vykonávanie ochrany, poľovníctva a starostlivosti o zver. v tej dobe bola naša organizácia jediná a pravá ktorá - žiadala o poverenie. nakoľko doterajších zistený boli zámerne zmanipulované všetky veci okolo našej žiadosti, zamestnanci Okresného úradu nekonali v súlade so zákonom a bolo porušených niekoľko postupov, ako aj protiprávnemu konaniu vtedy zodpovednej osoby vedúceho odboru pán POPROCKY, vo veci úmyselne nerozhodol a zároveň osobne kontaktoval inú organizáciu aby urgentne podala žiadosť v tejto veci (s prísľubom že v prípade poverenia môže vykonávať poľovnícku činnosť u danej spoločnosti), následne sa účelovo dal vypísať na PN chorú. (mame vedomie že prebieha voči nemu už trestné stíhanie, tiež za marenie a porušovania zákona) táto vec mala byť zámerne zmanipulovaná tak aby sa dalo v tejto žiadosti rozhodnúť v tichosti bez zverejnenia na všetkých úradných tabuliach obcí a mesta čo tiež nie je v súlade so zákonom“. V závere odvolania PS DETOMP vyjadruje presvedčenie, že spĺňa všetky podmienky ustanovené § 43 ods. 1 zákona o poľovníctve pre udelenie poverenia a že správny orgán porušil jej práva a preto žiada, aby bola celá vec dôkladne prešetrená a bolo vydané nové rozhodnutie.

Vzhľadom na skutočnosť, že OÚ Rimavská Sobota, PLO nerozhodol o podanom odvolaní sám v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku z dôvodu, že konanie sa týka aj iného účastníka konania ako odvolateľov, predložil odvolanie dňa 23.02.2024 listom č. OU-RS-PLO2-2024/001896-37 zo dňa 21.02.2024, spolu s príslušným spisovým materiálom, v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 Správneho poriadku Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OÚ Banská Bystrica, OOP“), ako príslušnému odvolaciemu orgánu so žiadosťou, aby odvolanie odvolateľov zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil v plnom rozsahu. O tomto postupe OÚ Rimavská Sobota, PLO upovedomil účastníkov konania vo verejnej vyhláske č. OU-RS-PLO2-2024/001896-38 zo dňa 21.02.2024.

OÚ Banská Bystrica, OOP ako orgán vecne, miestne a funkčne príslušný na rozhodovanie o opravnom prostriedku, preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, preskúmal podané spoločné odvolanie odvolateľov zo dňa 28.12.2023 a odvolanie PS DETOMP zo dňa 29.12.2023, preskúmal celý predložený spisový materiál, ako aj doterajší postup OÚ Rimavská Sobota, PLO.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že OÚ Banská Bystrica, OOP rozhodnutím č. OU-BB-OOP4-2023/043428-003 zo dňa 23.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2024, zrušil rozhodnutie OÚ Rimavská Sobota, PLO č. OU-RS-PLO2-2023/012035-8 zo dňa 06.07.2023 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. OÚ Rimavská Sobota, PLO týmto rozhodnutím poveril poľovnícku organizáciu s názvom Poľovnícka organizácia vlastníkov Bagjaš Tornaľa so sídlom Košická cesta 1730, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 55579761 (ďalej len „POV Bagjaš Tornaľa“) vykonávaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa.

Dňa 05.12.2023 bola doručená OÚ Rimavská Sobota, PLO žiadosť PS DETOMP, v ktorej táto poľovnícka organizácia žiada o poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa a zároveň vyjadrila svoj súhlas s poverením. Žiadosť odôvodňuje tým, že spĺňa všetky kritériá s výnimkou vzdialenosti sídla spoločnosti od poľovného revíru, ktoré Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „ministerstvo“) vo svojom Metodickom pokyne č. 54 zverejnenom vo Vestníku ministerstva,

ročník LIV, čiastka 26, zo dňa 22.12.2022 odporúča zohľadniť okresným úradom pri výbere poverenej poľovníckej organizácie. PS DETOMP uvádza, že s ohľadom na skutočnosť, že jej členmi sú poľovníci, ktorí v minulosti poľovali v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, tak má predošlé skúsenosti z užívania tohto revíru, zároveň že má vysokú podporu vlastníkov poľovných pozemkov, že má personálne kapacity, pretože všetci jej členovia úspešne absolvovali kontrolné streľby z guľovej i brokovej zbrane a že prevažná väčšina jej členov vlastní poľovné pozemky v predmetnom revíri a má v revíri trvalý pobyt. Ďalej odporúča nad rámec zohľadniť pri rozhodovaní o poverení vykonávaním ochrany aj skutočnosť, že má členov, ktorí môžu byť členmi poľovníckej stráže, že ich člen spĺňa predpoklady pre ustanovenie do funkcie poľovníckeho hospodára a že disponuje potrebným počtom poľovne upotrebitelných psov. Zároveň sa zaväzuje riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z platnej legislatívy a pokynov štátnej správy a navrhuje vykonať štátny dozor v poľovníctve zameraný na plnenie povinností podľa § 24 a § 26 zákona o poľovníctve poverenou POV Bagjaš Tornaľa v období od vydania poverenia do jeho zrušenia odvolacím orgánom, a to osobitne so zameraním na realizáciu opatrení na zabránenie šírenia KMO a AMO v populácii diviacej zveri, prikrmovanie zveri v čase núdze (od 01.12.2023), tlmenie besnoty líšok a tlmenie pytliačiacich psov.

Dňa 12.12.2023 bola doručená OÚ Rimavská Sobota, PLO žiadosť PO Čierny šakal o poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa. Podanie žiadosti odôvodňuje tým, že OÚ Rimavská Sobota, PLO rozhodnutím č. OU-RS-PLO-2022/006514-002 zo dňa 30.03.2022, v spojení s rozhodnutím OÚ Banská Bystrica, OOP č. OU-BB-OOP4-2023/002865 zo dňa 26.04.2023, v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 zákona o poľovníctve rozpustil poľovnícku organizáciu – Poľovnícky spolok BAGJAŠ Tornaľa (ďalej len „PS BAGJAŠ Tornaľa“). Z dôvodu zániku PS BAGJAŠ Tornaľa, ako užívateľa PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, zanikla dňa 24.05.2023 v súlade s § 17 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve zmluva o užívaní PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, čím tento poľovný revír zostal bez užívateľa. Ďalej PO Čierny šakal v žiadosti uvádza, že je riadnym členom Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len „SPK“), čím spĺňa podmienku podľa § 43 ods. 1 zákona o poľovníctve a že vie zabezpečiť riadnu správu a chod poľovného revíru, pretože pozostáva z domácich bývalých členov rozpusteného PS BAGJAŠ Tornaľa, taktiež že každý jej člen je miestne znalý, dobre pozná terén a problematiku, miesta kde zver spôsobuje škody a medzilidské vzťahy v danej oblasti, a že jej členovia sú odborne spôsobilí, pričom viacerí disponujú skúškami poľovných hospodárov a poľovnej stráže, riadia sa a dodržujú zákon o poľovníctve a stanov SPK. V závere PO Čierny šakal žiada o vydanie poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva do doby, kým vlastníci poľovných pozemkov neuzatvoria novú zmluvu o užívaní poľovného revíru a zároveň žiada o zaslanie odpovede na adresu trvalého bydliska predsedu PO Čierny šakal. K žiadosti PO Čierny šakal priložila list Slovenskej poľovníckej komory organizačnej zložky Obvodná poľovnícka komora Komárno (ďalej len „OPK“) č. 127/2023 zo dňa 29.03.2023 vo veci „Prijatie za člena Slovenskej poľovníckej komory“, ktorým bola PO Čierny šakal prijatá za člena SPK a začlenená do organizačnej štruktúry OPK. V liste sa okrem iného uvádza, že „...členstvo vzniká dňom prijatia a zaplatením zápisného a členského príspevku“. Ďalej k žiadosti priložila potvrdenie o platbe zápisného príspevku vo výške 165 € a potvrdenie o platbe členského príspevku 30 €, obe s dátumom splatnosti 06.04.2023.

Dňa 13.12.2023 bola doručená OÚ Rimavská Sobota, PLO spoločná žiadosť spoločnosti DREVOINDUSTRIA SMOLENICE, s.r.o., so sídlom Lošonec 244, 919 04 Smolenice, IČO: 46431691, zastúpená konateľom Ondrejom Jurovčíkom, Ondreja Jurovčíka, bytom Lošonec 244, 919 04 Smolenice, spoločnosti POROS, s.r.o., so sídlom Blhovce 12, 980 32 Blhovce, IČO: 46953957, zastúpená konateľkou Andreou Čarneckou, spoločnosti MEDROP, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46975268, zastúpená konateľom Petrom Mederim, MVDr. Jozefa Rózsa a Ing. Judity Rózsovej, bytom Vydrany 335, 930 16 Vydrany, všetkých ako vlastníkov poľovných pozemkov o celkovej výmere 677 ha začlenených do PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, aby OÚ Rimavská Sobota, PLO poveril vykonávaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa poľovnícku organizáciu PO Malá Pec. Žiadatelia zároveň prehlásili, že uvedené pozemky aj reálne obhospodarujú a sú členmi PO Malá Pec. K žiadosti priložili list Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru, č. OU-TT-PLO-2021/016047 zo dňa 26.05.2021 s označením vecí „Registrácia Stanov Poľovníckej organizácie Malá pec – zaslanie“, o registrácii Stanov PO Malá Pec a o jej zaregistrovaní v registri poľovníckych organizácií, resp. registri právnických osôb. Prílohou tohto listu sú Stanovy PO Malá pec, pričom ale v predloženej spisovom materiáli chýba strana 5 a 6 týchto Stanov. Ďalšou prílohou žiadosti je list Obvodnej poľovníckej komory Trnava č. 56/2023 zo dňa 12.12.2023 vo veci „Žiadosť o prijatie za člena SPK - odpoveď“, ktorým bol vyjadrený súhlas s prijatím PO Malá Pec za člena SPK. V liste sa okrem iného uvádza, že PO Malá Pec „...sa stane členom SPK po uhradení členského príspevku...“. K žiadosti bola ďalej priložená fotokópia Prijímového pokladničného dokladu č. 0258108 zo dňa 11.12.2023 o prijatí členského príspevku SPK vo výške 165,00 € od PO Malá Pec IČO:453826957.

Dňa 13.12.2023 bol doručený OÚ Rimavská Sobota, PLO od PO Malá Pec list zo dňa 11.12.2023 označený ako „Súhlas poľovníckej organizácie s poverením ochrany poľovníctva v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa“, v ktorom PO Malá Pec s poukázaním na § 13 ods. 6 zákona o poľovníctve vyjadrila súhlas s poverením vykonávania ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa. Ďalej v liste uvádza, že jej členmi sú vlastníci poľovných pozemkov alebo štatutárni zástupcovia, ktorí sú zároveň aj obhospodarovateľmi pozemkov o celkovej výmere 677 ha a že prostredníctvom svojich členov dokáže zabezpečiť riadnu ochranu poľovníctva podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve. Zároveň PO Malá Pec prehlasuje, že spĺňa podmienku podľa § 43 zákona o poľovníctve, teda že je členom SPK a má uhradený členský poplatok, k čomu prikladá príslušné potvrdenie.

OÚ Rimavská Sobota, PLO vydal dňa 18.12.2023 napadnuté rozhodnutie, ktorým poveril poľovnícku organizáciu PO Malá Pec vykonávaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa.

OÚ Rimavská Sobota, PLO listom č. OÚ-RS-PLO1-2024/003237-2 zo dňa 09.01.2024 v súlade s § 47 ods. 6 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o oprave zrejmej chyby, ktorá vznikla pri písaní napadnutého rozhodnutia. OÚ Rimavská Sobota, PLO opravil text Výroku napadnutého rozhodnutia na správny text, ktorého znenie je: „I. Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor v zmysle § 13 ods. 5, písm. b) zákona o poľovníctve poveruje poľovnícku organizáciu s názvom Poľovnícka organizácia Malá Pec, so sídlom Lošonec 273, 919 04 Smolenice IČO: 453 826 957, vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa, ktorý bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Rimavskej Sobote č.j. 70/31/95 zo dňa 24.10.1995.“

Proti napadnutému rozhodnutiu podali odvolanie odvolatelia dňa 02.01.2024 a PS DETOMP dňa 04.01.2024, obe odvolania v zákonom stanovenej lehote, o čom a o ich obsahu upovedomil OÚ Rimavská Sobota, PLO ostatných účastníkov konania v zmysle § 56 Správneho poriadku verejnou vyhláškou č. OU-RS-PLO2-2024/001896-35 zo dňa 23.01.2024 a zároveň ich vyzval, aby sa najneskôr v lehote do troch dní od jej doručenia k obsahu odvolaní vyjadrili.

Dňa 08.01.2024 doručil Ing. Peter Mederi, bytom Ulica mesačná 6448/16, 984 01 Lučenec-Malá Ves (ďalej len „Ing. Peter Mederi“) na OÚ Rimavská Sobota, PLO čestné prehlásenie, v ktorom vyhlasuje, že je spôsobilý na právne úkony a nie je menovaný poľovníckym hospodárom v inom poľovnom revíri. Prílohou tohto čestného prehlásenia je Vysvedčenie o skúške poľovníckeho hospodára ev. č.: ZH 10/2017 zo dňa 13.06.2017, potvrdenie Slovenskej poľovníckej komory organizačnej zložky Obvodná poľovnícka komora Lučenec zo dňa 08.01.2024 o platnosti poľovného lístka, fotokópia poľovného lístka č. A045427 vydaného dňa 14.11.2023 a fotokópia zbrojného preukazu s označením séria NA poradové č. 009724 vydaného dňa 03.03.2022.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je aj spoločná žiadosť Ľubomíra Strýčka, bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa, Rastislava Strýčka, bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa a PO Čierny šakal zo dňa 11.01.2024, ako odvolateľov a účastníkov konania, o možnosť nahliadnutia do kompletného spisového materiálu pod sp. zn. OU-RS-PLO-2023/012035-26. V dolnej časti tejto žiadosti je rukou napísané „V rámci nahliadnutia do spisu si žiadateľ vyhotovil kópie dokumentov v digitálnej forme“.

PO Malá Pec doručila dňa 22.01.2024 na OÚ Rimavská Sobota, PLO list vo veci „Návrh na ustanovenie za poľovníckeho hospodára - žiadosť“, v ktorom navrhuje z dôvodu ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa za poľovníckeho hospodára Ing. Petra Mederiho.

OÚ Rimavská Sobota, PLO listom č. OU-RS-PLO-2024/001896-34 zo dňa 22.01.2024 schválil v súlade s § 19 zákona o poľovníctve Ing. Petra Mederiho do funkcie poľovníckeho hospodára a zároveň ho vymenoval poľovníckym hospodárom pre PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, pričom v liste ďalej uvádza, že funkciu poľovníckeho hospodára začne menovaný vykonávať dňom 22.01.2024.

Dňa 23.01.2024 bolo doručené OÚ Rimavská Sobota, PLO od odvolateľov vyjadrenie, v ktorom v súvislosti s opravou chyby v napadnutom rozhodnutí uvádzajú, že „...opravou chyby zo strany správneho orgánu došlo k zmene §-vého znenia podľa uvedeného vo výroku napadnutého rozhodnutia. Sme tohto rozhodného názoru, že takýmto spôsobom, kedy sa vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia zmenil, avšak táto zmena má priamo zo zákona následok, že správny orgán postupujúci v zmysle § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve (zák. č. 274/1009 Z. z.) s poukazom § 13 ods. 7 totožného zákona musí vo svojom rozhodnutí určiť dobu na ktorú poveruje tú ktorú poľovnícku organizáciu“. Podľa odvolateľov vyplýva z ustanovenia § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve obligatórna povinnosť správneho orgánu určiť samotnú dobu

poverenia poľovníckej organizácie vzhľadom na to, že v tomto paragrafe zákonodarca stanovil len maximálnu dĺžku poverenia, t. j. poverenie môže byť vydané aj na kratšiu dobu ako tomu je jeden rok, avšak najviac na dobu jedného roka. Ďalej odvolatelia uvádzajú, že „V nami podanom písomnom odolaní proti napadnutému rozhodnutiu boli namietané tak závažné nedostatky v postupe prvostupňového správneho orgánu, že tieto nie je možné zahojiť ich odstránením v rámci odvolacieho konania v spojení so zmenou rozhodnutia. Máme za to, že z dôvodu ochrany práv účastníkov konania bolo je za potreby rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a jeho vrátení na nové prejednanie a rozhodnutie. Súčasne dáva opakovane poukazujem na absenciu oznámenia o začatí konania, pričom samotné konanie sa začalo z vlastného podnetu správneho orgánu. Uvedenú písomnosť správny orgán mal doručiť postupom podľa § 26 zákona o správnom konaní, čím by došlo k upovedomeniu účastníkov konania o začatí konania. Keďže k takémuto postupu zo strany správneho orgánu nedošlo odoprel účastníkom konania a zúčastneným osobám práva zakotvené v ustanoveniach § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Súčasne absenciou predmetného oznámenia o začatí správneho konania má za následok aj skutočnosť, že účastníci konania nemali možnosť sa ani len vyjadriť k predmetnému správne konaniu. Z uvedených ustanovení vyplýva, že správy orgán je povinný vždy umožniť účastníkom konania a zúčastneným osobám, aby sa vyjadrili k podkladom pre rozhodnutie. Rozhodnutie nemôže byť správne, ak bolo vydané na základe podkladov, ku ktorým nebolo umožnené účastníkovi konania a zúčastneným osobám poskytnúť vlastné vyjadrenie, prípadne uskutočniť návrhy na doplnenie skôr, ako bolo rozhodnutie vydané. Tento nedostatok nemôže byť ospravedlnený ani snahou zrýchliť správne konanie podľa predmetného zákona.“ V závere odvolatelia navrhujú, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností“.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“.

Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku „Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon..“

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

Podľa § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve „Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od ...b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára“.

Podľa § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve „Rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára“.

Podľa § 74 ods. 1 zákona o poľovníctve „Okresný úrad rozhoduje v prvom stupni o ...c) poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 4 alebo § 13,....“

Podľa § 74 ods. 3 zákona o poľovníctve „Odvolanie proti rozhodnutiu podľa odseku 1 písm. c) a d) nemá odkladný účinok“.

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve „Ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.“⁴⁹⁾

V záujme objektívneho posúdenia veci OÚ Banská Bystrica, OOP preveril postup OÚ Rimavská Sobota, PLO pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, pričom zistil, že OÚ Rimavská Sobota, PLO rozhodnutím č. OU-RS-PLO2-2023/012035-8 zo dňa 06.07.2023 poveril poľovnícku organizáciu POV

Bagjaš Tornaľa vykonávaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa. Voči tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodoval OÚ Banská Bystrica, OOP, pričom tento rozhodnutím o odvolaní č. OU-BB-OOP4-2023/043428-003 zo dňa 23.11.2023 zrušil rozhodnutie OÚ Rimavská Sobota, PLO a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že poverená POV Bagjaš Tornaľa mala vykonávať ochranu poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa do dňa 06.02.2024, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie OÚ Banská Bystrica, OOP o odvolaní.

Ďalej OÚ Banská Bystrica, OOP skúmaním zistil, že OÚ Rimavská Sobota, PLO poveril podľa § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve napadnutým rozhodnutím PO Malá Pec vykonávaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, pričom napadnuté rozhodnutie bolo doručené účastníkom konania v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve v spojitosti s ustanovením § 26 ods. 1 Správneho poriadku verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli OÚ Rimavská Sobota, PLO a úradných tabuliach dotknutých obcí Včelince, Lenka, Kesovce, Štrkovec, Chanava a mesto Tornaľa, všetky s vyznačeným dátumom vyvesenia 18.12.2023. Počítaním 15 dňovej lehoty určenej v ustanovení § 26 ods. 2 Správneho poriadku, bolo napadnuté rozhodnutie doručené účastníkom konania dňa 02.01.2024, čím zároveň nastala účinnosť napadnutého rozhodnutia, pretože v súlade s ustanovením § 74 ods. 3 zákona o poľovníctve odvolanie voči rozhodnutiu o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva nemá odkladný účinok.

Vychádzajúc z uvedeného OÚ Banská Bystrica, OOP konštatuje, že OÚ Rimavská Sobota, PLO pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil spoľahlivo stav vecí, čím konal v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 a ods. 5 Správneho poriadku a uvedeným postupom nastal nelegitímny a zmätočný stav, keď v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa dňom nadobudnutia účinnosti napadnutého rozhodnutia boli poverené vykonávaním ochrany poľovníctva naraz dve poľovnícke organizácie, čo nie je v súlade s ustanovením § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve, keďže vychádzajúc z textu tohto ustanovenia, že „Rozhodnutie o poverení sa vydáva... pre jednu poľovnícku organizáciu...“ vyplýva, že v poľovnom revíri môže byť poverená vykonávaním ochrany poľovníctva len jedna poľovnícka organizácia.

Ďalej OÚ Banská Bystrica, OOP poukazuje na ďalšiu nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, keď OÚ Rimavská Sobota, PLO v II. časti výroku napadnutého rozhodnutia uvádza, že napadnuté rozhodnutie „...zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára“, čo je v rozpore s kogentným ustanovením § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve, podľa ktorého „Rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára.“

OÚ Banská Bystrica, OOP ďalej poukazuje na skutočnosť, že OÚ Rimavská Sobota, PLO pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nemal k dispozícii spisový materiál k spisu č. OU-RS-PLO2-2023/012035, súvisiaci s konaním vo veci poverenia vykonaním ochrany poľovníctva v PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, ktorý mu bol vrátený dňa 22.12.2023, ako príloha listu OÚ Banská Bystrica, OOP č. OU-BB-OOP4-2023/043428-004 zo dňa 19.12.2023.

Po komplexnom zhodnotení uvedených skutočností OÚ Banská Bystrica OOP dospel k záveru, že rozhodnutie OÚ Rimavská Sobota, PLO č. OU-RS-PLO-2023/012035-26 zo dňa 18.12.2023 bolo vydané predčasne, v rozpore so zákonom o poľovníctve, ako aj v rozpore so Správnym poriadkom a preto rozhodol v predmetnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku sa proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Andrea Ocelová
vedúca odboru opravných prostriedkov